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Geachte leden van de gemeenteraad van Gouda,

Gemeenten zijn vanuit het VN-verdrag Handicap verantwoordelijk om de samenleving inclusief te maken voor iedereen, ongeacht iemands beperking of chronische ziekte. Hiervoor is het van belang dat gebouwen en de openbare ruimte toegankelijk zijn. Anno 2023 gaat het niet alleen om fysieke, maar ook om digitale toegankelijkheid. Zowel fysieke als digitale toegankelijkheid dragen bij aan een inclusieve samenleving. Vanwege deze internationale verplichting voor alle gemeenten is de Groene Hart Rekenkamer in november een onderzoek begonnen naar toegankelijkheid in uw gemeente. In het eerste half jaar van 2023 heeft onderzoeksbureau Parma Groep dit onderzoek namens de Groene Hart Rekenkamer uitgevoerd.

In deze brief zetten wij onze conclusies en aanbevelingen voor u uiteen. Onze hoofdconclusie is dat de gemeente Gouda een inclusieagenda heeft, die veel maar niet alle levensdomeinen beslaat. De gemeenteraad is betrokken en goed geïnformeerd over het beleid. Ook de doelgroep is tevreden over het beleid, maar zou wel graag meer betrokken worden. In de praktijk is nog wel ruimte voor verbetering.

Deze brief is als volgt opgebouwd. Eerst zullen wij ingaan op belangrijkste conclusies uit het onderzoek. Vervolgens komen onze aanbevelingen aan bod. Wij eindigen onze brief met het vervolgproces om tot een afronding van dit onderzoek te komen.

In bijlage I van deze brief treft u de onderzoeksrapportage voor de volledige analyse, aanleiding, doelstelling en onderzoeksverantwoording aan. In bijlage II van deze brief treft u het bestuurlijk wederhoor aan.

1. **Conclusies**

De onderstaande conclusies zijn getrokken op basis van uitvoerig onderzoek door Parma Groep. Voor de beantwoording van alle onderzoeksvragen, verwijzen wij u naar hoofdstuk 2 tot en met 4 van het bijgevoegde rapport.

1. ***De gemeente Gouda heeft een inclusieagenda die veel, maar niet alle levensdomeinen beslaat.***

De gemeente Gouda voldoet aan de VN-eis om een overkoepeld plan voor inclusie en toegankelijkheid op te stellen. Er is zowel een actuele lokale inclusie agenda als aandacht voor inclusie in de overige relevante beleidsdocumenten. In de diverse beleidsdocumenten komen alle levensdomeinen aan de orde of zijn praktijken gevonden waardoor de aandacht voor toegankelijkheid en inclusie geborgd is. Er is daarmee zowel sprake van specifiek beleid voor inclusie en toegankelijkheid als algemeen beleid, waarbij ook aandacht is voor inclusie en toegankelijkheid. Er zijn echter geen specifieke en meetbare doelen geformuleerd, wel concrete activiteiten. De voortgang bij de geplande activiteiten is beschreven in de voortgangsrapportage.

1. ***De gemeenteraad van Gouda krijgt actief informatie over inclusie en toegankelijkheid***

Zoals hierboven beschreven is er een voortgangsrapportage. De bedoeling is dat de raad deze tweemaal per jaar ontvangt. Het college geeft daarmee actief informatie over inclusie en toegankelijkheid. Dit zorgt voor aandacht in de raad voor het onderwerp. In 2022 is tweemaal echter niet gelukt. De verwachting is dat dit in 2023 wel gaat lukken.

1. ***De doelgroep is tevreden over de betrokkenheid, maar onvoldoende betrokken bij de totstandkoming van de inclusieagenda***

Bij de totstandkoming van het beleid is de doelgroep van het verdrag niet actief betrokken, mede door de korte doorlooptijd en de planning van bijeenkomsten in de zomer. Zowel de doelgroep als de Raad heeft daar aandacht voor gevraagd en het voornemen is om dit in de volgende versie anders aan te pakken. De gemeente kan daarmee nog meer inzetten op het formuleren van doelen met de doelgroep van het VN-verdrag.

Buiten de totstandkoming van het beleid worden de adviesraden formeel betrokken, al loopt dat niet altijd naar tevredenheid. Daarnaast worden andere organisaties actief betrokken, op het niveau van plannen en projecten en vanuit verschillende contactpersonen per plan of project. Er is soms meer contact met de informele vertegenwoordigers dan met de formele adviesraden. De ambtelijke organisatie en doelgroep weten elkaar goed te vinden, daarbij zijn de lijnen naar de informele adviesraden soms nog korter dan de lijn naar de formele adviesraden.

De doelgroep is blij met de aandacht die er is, maar heeft een aantal verbeterpunten. De verbeterpunten gaan zowel over het proces van totstandkoming, de inhoudelijke breedte en de breedte van de doelgroep die betrokken wordt. Daarnaast merken de vertegenwoordigers van de doelgroep dat door het verloop van personeel het lastig is om de bewustwording op peil te houden en zouden ze graag zien dat er sneller gehandeld wordt nadat er aanbevelingen zijn gedaan.

1. ***In de praktijk is de gemeente Gouda in de openbare ruimte en met brieven en de website op de goede weg, maar er is ruimte voor verbetering***

In het onderzoek zijn openbaar vastgoed, brieven en de website getoetst. We kunnen geen algehele conclusie trekken, omdat we slechts een aantal cases hebben getoetst. Die schetsen we onderstaand:

* 1. *Wettelijke eisen*

De gemeente gaat uit van de wettelijke vereisten en hanteert ‘De Leidraad Inrichting Openbare Ruimte (LIOR)’. De LIOR is bedoeld om de kwaliteit van de inrichting van de openbare ruimte te waarborgen en te verbeteren. Hierin is aandacht voor toegankelijkheid. Ook zijn er projecten om te werken aan het taalniveau van informatie en de website.

* 1. *Gebouwen*

Er zijn twee gebouwen getoetst op basis van de criteria die gelden voor het Nederlands Keurmerk voor Toegankelijkheid. Eén ervan voldoet aan het keurmerk brons, de andere moet daarvoor nog een aantal knelpunten oplossen. Drie gebouwen zijn getoetst met de doelgroep, twee daarvan voldoen in redelijke mate, één is volgens de deelnemers minder toegankelijk. Daarmee is duidelijk zichtbaar dat in Gouda al is gewerkt aan de toegankelijkheid van gebouwen.

* 1. *Website en brieven*

De gemeentelijke website heeft een actuele verklaring en is getest en voldoet aan alle zeven criteria uit de quickscan. De algehele status van de toegankelijkheid is volgens de wettelijke verklaring ‘B: voldoet gedeeltelijk’. Drie willekeurig gekozen stukken tekst op de website hebben leesniveau B1, B1/B2 en nogmaals B1/B2. De andere drie websites zijn minder toegankelijk en scoren daarom een ‘D: voldoet niet’.

De geselecteerde brieven scoren gemiddeld een voldoende. Er zijn nog wel veel verbeteringen aan te brengen om de brieven beter te laten aansluiten bij mensen in de doelgroep. Toch wordt al wel zichtbaar dat het taalniveau op onderdelen al meer doelgroepgericht is.

* 1. *Doelgroep*

Zowel voor de brieven als voor de gebouwen heeft de doelgroep nog aanbevelingen. De doelgroep is gemiddeld genomen matig tevreden, ze zien wel dat er veel gebeurt, maar het kan nog beter. Ook is de doelgroep op zoek naar meer contact met de politiek.

1. **Aanbevelingen**

Op basis van de bevindingen en conclusies doet de Groene Hart Rekenkamer de volgende aanbevelingen. Deze aanbevelingen richten zich via uw raad met name op het college.

1. **Probeer ieder jaar de vertegenwoordigers van doelgroepen actief uit te nodigen in een commissievergadering of doe mee aan de activiteiten van de relevante doelgroeporganisaties.**

Toelichting: Uit ons onderzoek is gebleken dat zowel de doelgroep zelf als de raad behoefte heeft aan meer contact met elkaar. Dit komt omdat de doelgroep in de dagelijkste praktijk ervaart goed contact te hebben met de gemeentelijke organisatie, maar niet bij de totstandkoming van beleid. Om het beleid nog beter aan te laten sluiten kunnen dit soort formele contactmomenten helpen. Gezamenlijk met de doelgroep kan dan ook bekeken worden of bij het herijken van de inclusie agenda de prioriteiten en ambities gelijk oplopen met de doelgroep.

1. **Vraag het college te investeren in bewustwording onder medewerkers en het vormgeven van een voorbeeldrol voor andere organisaties en ondernemingen.**

*Toelichting:* Wanneer bewustwording ontbreekt wordt al het andere moeilijker. Als je al moet prioriteren zet dan in op bewustwording en borg dat in een werkproces - laat het niet mensafhankelijk zijn. Bovengenoemde Lokale Inclusie Agenda kan eveneens bijdragen aan bewustwording.

1. **Verzoek het college om een vertegenwoordiging van de doelgroep zoals bedoeld in het VN-verdrag te organiseren en heb daarbij aandacht voor de breedte van de doelgroep.**

*Toelichting:* De doelgroep betrekken is makkelijker gezegd dan gedaan - naar ons idee maakt het uit of er voor de doelgroep een vaste plek is weggelegd in de werkprocessen. Een vorm van borging is nodig. Is dat alleen een ambtenaar, dan is dat kwetsbaar - zeker in het tempo waarin mensen van baan veranderen. De doelgroep in Gouda ziet dit als een risico. Er is nu behoorlijk veel informeel contact, maar soms ontbreekt het formele contact. Als er geen structurele overleggen zijn en geen resultaten, haakt de doelgroep af.

1. **Verzoek het college om met een plan te komen hoe alle gemeentelijke gebouwen op termijn in aanmerking kunnen komen voor het Nederlands Keurmerk voor Toegankelijkheid en maak dit onderdeel van de Lokale Inclusie Agenda**

*Toelichting:* We realiseren ons dat dit om middelen vraagt die niet altijd beschikbaar zijn, zeker niet op korte termijn. De gemeente heeft een start gemaakt, maar denk na hoe je als gemeente een vervolg kan geven aan het toegankelijk maken op termijn van openbare gebouwen voor iedereen.

1. **Vervolg**

De Groene Hart Rekenkamer is van mening dat met het opleveren van de rapportage en deze oplegnotitie het vervolg nu aan de politiek is. De Groene Hart Rekenkamer adviseert de gemeenteraden om het rapport inclusief de aanbevelingen te agenderen in de raad(scommissie) en de conclusies en aanbevelingen door middel van een raadsbesluit te bekrachtigen. We beseffen uiteraard dat het niet aan de Groene Hart Rekenkamer, maar aan de gemeenteraad zelf is om al dan niet over te gaan tot agendering van het onderzoeksrapport en het nemen van besluiten. Ons advies is daarbij om de aanbevelingen op te nemen in een raadsbesluit. Desgewenst zijn wij van harte bereid om met de griffie te kijken naar een goede formulering in het raadsvoorstel, indien de raad dat van ons vraagt.

Graag geven wij een toelichting aan de gemeenteraad of commissie. De onderzoekers zullen daarbij aanwezig zijn en al uw vragen zo goed mogelijk beantwoorden. Voor een geschikt moment treden wij in overleg met de griffie.

Wij hopen u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd en u met het bijgevoegde rapport en de vergelijking tussen de vier gemeenten, te helpen in uw beeldvorming over dit belangrijke onderwerp.

Als u nog vragen of opmerkingen heeft dan vernemen wij die uiteraard graag.

Met vriendelijke groet,

De Groene Hart Rekenkamer,

Dhr. drs. B. Steur, voorzitter

Dhr. M. Ter Hoeve MSc, lid
Dhr. drs. J.H. van Oort, lid
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